



Vysvětlení ZD č. 2	
Zadávací řízení	Užší řízení podle § 58 a násl. zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek
Veřejná zakázka	Snížení energetické náročnosti Zlíchovského tunelu III. Ev. č. Z2020-003189 č.j. TSK/01883/20/1215/chal URL adresa elektronického nástroje NEN: https://nen.nipez.cz/Zadavaci_postup/N006-20-V00001505
	<u>Nadlimitní veřejná zakázka na dodávky</u>
Zadavatel veřejné zakázky	Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s. Řásnovka 770/8, 110 15 Praha 1 IČ: 03447286

Zadavatel tímto oznamuje, že dne 20.4.2020 obdržel níže uvedenou žádost dodavatele o vysvětlení zadávací dokumentace. Na základě žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace veřejné zakázky v souladu s § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), zadavatel tímto informuje o znění žádosti a o poskytnutém vysvětlení.

Dotaz 1:

*V odstavci 7.2. Smlouvy o dílo je uveden požadavek na fakturace na 95% ceny dílčích částí díla. Z účetního a daňového hlediska by ale měli být dílčí faktury vystaveny na 100% ceny dané dílčí části s definováním pozastávky na 5% z fakturované ceny. Navíc s ohledem na to, že Zadavatel v článku 8 uvedené smlouvy požaduje po Zhotoviteli Bankovní záruku za řádné plnění povinností a závazků v hodnotě 1.000.000,- Kč, se jeví požadavek na 5% pozastávku jako duplicitní. **Dotaz č.: 1a** Mohl by zadavatel ze Smlouvy o dílo odstranit požadavek na 5% pozastávku z fakturované ceny? **Dotaz č.: 1b** Bude-li Zadavatel trvat na 5% pozastávce, mohl by tento požadavek přeformulovat, aby byl v souladu s běžnou praxí a zamezit duplicitě tím, že odstraní požadavek na Bankovní záruku za řádné plnění povinností a závazků Zhotovitele?*



Odpověď na Dotaz 1:

Zadavatel shrnuje následující:

V čl. 7.2. smlouvy o dílo (dále též „SOD“) je doposud uvedeno následující:

Platby za dílčí části Díla budou Objednatelem uhrazeny na základě daňových dokladů faktur (dále jen „faktura“) vystavených Zhotovitelem, takto:

7.2.1. Zhotovitel je povinen vystavit Objednateli fakturu na 95% ceny dílčí části Díla a doručit ji do 3 pracovních dnů ode dne ukončení přejímacího řízení dané dílčí části Díla potvrzeným písemným protokolem podepsaným oběma smluvními stranami, který je zároveň dnem uskutečnění zdanitelného plnění.

7.2.2. Na zbývajících 5% z ceny dílčí části Díla je Zhotovitel oprávněn Objednateli vystavit fakturu až po úplném dokončení dílčí části Díla bez drobných vad a nedodělků uvedených v protokolu o přejímacím řízení a zároveň až po řádném ukončení zkušebního provozu dle čl. 3.4 této Smlouvy.

Jedná se o tzv. pozastávku, přičemž jde o standardní ujednání, které zajišťuje to, že dílo bude bez vad a nedodělků. Na vyplacení tzv. pozastávky vzniká nárok, po odstranění drobných vad a nedodělků uvedených v protokolu o přejímacím řízení a zároveň až po řádném ukončení zkušebního provozu.

Naproti tomu bankovní záruka (v daném případě zavedená v čl. 8 SOD) bude zajišťovat řádné plnění povinností a závazků Zhotovitele z této SOD, zejména dodržování smluvních podmínek, kvality a termínů provádění Díla podle této SOD. Objednatel je oprávněn uplatnit práva z Bankovní záruky v případě, že Zhotovitel bude provádět Dílo v rozporu s touto Smlouvou nebo neuhradí Objednateli požadovanou náhradu způsobené škody nebo uplatněnou smluvní pokutu či jiný peněžitý závazek.

Jak je tedy vidět oba instituty mají jinou podstatu i účel:

- Pozastávka – část ceny díla odkládá na dobu pro odstranění vad a nedodělků
- Bankovní záruka – její účel je monetární – tedy zajišťuje závazky finančního rázu (náhrada škody, smluvní pokuta)

Co do části **dotazu č. 1b** na zrušení duplicity „pozastávka vs. bankovní záruka“ zadavatel sděluje, že požadavku nevyhovuje, neboť každý ze smluvních institutů slouží jinému účelu.

Co do části **dotazu č. 1a** zadavatel upřesňuje mechanismus, tak, aby odpovídal běžné praxi, přičemž mění znění SOD v čl. 7.2. následovně:

*„7.2.1. Zhotovitel je povinen vystavit Objednateli fakturu na **100 % ceny** dílčí části Díla a doručit ji Objednateli do 3 pracovních dnů ode dne ukončení přejímacího řízení dané dílčí části*



Díla potvrzeným písemným protokolem podepsaným oběma smluvními stranami; takový den je zároveň dnem uskutečnění zdanitelného plnění.

7.2.2. Objednatel je oprávněn pozdržet pozastávku ve výši 5 % z fakturované ceny díla (včetně ceny dílčí části Díla); Objednatel je tedy oprávněn proplatit fakturu do výše 95 %. Pozastávka podle předchozí věty odpovídá paušalizované hodnotě práv Objednatele na (1) odstranění vad a nedodělků Díla uvedených v protokolu o přejímacím řízení; jakož (2) řádný průběh a ukončení zkušebního provozu podle čl. 3.4 této Smlouvy.“

K náležitostem faktury se dále do čl. 7.6. SOD vkládá nově tato věta: „**Faktura vystavená Zhotovitelem musí dále obsahovat vyznačení, že 5 % fakturované částky představuje pozastávku.**“

Dotaz 2:

„V odstavci 9.11 Smlouvy o dílo je uvedeno: Zhotovitel je povinen před převzetím Díla zpracovat nebo aktualizovat stávající provozní dokumentaci dle Technických podmínek Ministerstva dopravy ČR č. 154 pro Provoz, Správu a údržbu tunelů pozemních komunikací (dále jen „TP 154“), která bude obsahovat několik základních dokumentů:

- a) bezpečnostní dokumentaci;*
- b) tunelovou knihu s dokumentací o provozu tunelu s řádem prohlídek, údržby, oprav, revizí a kontrol provozuschopnosti a dále manuál pro ovládání a výcvik obsluhy zařízení;*
- c) provozní řád při standardním stavu, zvláštním stavu a mimořádném stavu;*
- d) aktualizované havarijní karty pro standardní a mimořádný stav;*

Zhotovitel je povinen dále zpracovat dle TP 154 aktualizaci správní dokumentace, jako jsou evidenční listy včetně Tunelového listu, pasportu tunelu atd.

V položkovém rozpočtu (list ZAT obecné) jsou však tyto položky (č.: 017 – 021) vynulovány. Předpokládáme, že je Zadavatel z položkového rozpočtu odstranil záměrně, ale opomenul je odstranit z textu SoD. Vede nás k tomu skutečnost, že když byla zakázka vypsána před více než rokem společně s tunelem SAT, byla u těchto položek uvedena tato poznámka: „Po dohodě s TSK vypouštíme. Je nahrazeno předchozí položkou. Větší rozsah úpravy provozně správní dokumentace v rámci této zakázky není možné provést. Jednak jde o zcela jinou náplň prací, nesusouvisející s tímto VŘ, není možné k tomu předat dostatečně jasné podklady a zadání a už vůbec není rozsah a obsah těchto prací s dnešními znalostmi možno specifikovat. Samozřejmě také není obsaženo v projektové části dokumentace. Pokud bychom to přesto chtěli aby to bylo součástí museli bychom to doplnit, což je práce na několik měsíců, nehledě na fakt, že by se nám asi v průběhu měnily vstupy.“

Mohl by zadavatel tento rozpor mezi SoD a VV vyřešit tím, že ze Smlouvy o dílo odstavec č.: 9.11 odstraní?“



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Praha – pól růstu ČR



Odpověď na Dotaz 2:

Čl. 9.11. SOD se mění v souladu s řádkem 016 Položkového rozpisu cen prací tak, že jeho dosavadní znění se zcela nahrazuje tímto novým zněním: „*Zhotovitel je povinen před převzetím Díla zpracovat nebo aktualizovat provozně správní dokumentace ZAT ve vazbě na instalaci nových zařízení v rámci této dodávky - úprava karet údržby, řádu údržby oprav a revizí, vč. kontrol provozuschopnosti.*“

Vzhledem k tomu, že zadavatel nijak nemění zadávací podmínky, zadavatel tímto oznamuje, že **lhůta pro podání nabídky se nemění.**

Přílohou tohoto vysvětlení č.2 je **nová verze Přílohy č. 1 ZD – Smlouvy o dílo**, a to pro přehlednost v režimu sledování změn, které nechť dodavatel přijme.

V Praze dne 23.4.2020

.....
Mgr. Jan Toman, advokát
osoba pověřená činnostmi zadavatele